

ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

Н. Корник (ГИУСТ БГУ)

Научный руководитель:

кандидат экон. наук, доцент Е.Г. Кобзик

В современных условиях, чтобы обеспечивать выживаемость предприятия, управленческому персоналу необходимо, прежде всего, уметь реально оценивать финансовые состояния как своего предприятия, так и существующих потенциальных конкурентов. Финансовое состояние – важнейшая характеристика экономической деятельности предприятия. Она определяет конкурентоспособность, потенциал в деловом сотрудничестве, оценивает, в какой степени гарантированы экономические интересы самого предприятия и его партнеров в финансовом и производственном отношении.

Финансовое состояние предприятия – комплексное понятие, которое характеризуется системой показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов предприятия [1]. Оно может быть устойчивым, неустойчивым (предкризисным) и кризисным.

Существенная роль в достижении стабильного финансового состояния принадлежит анализу. Анализ финансового состояния может включать следующие блоки:

1. *Анализ структуры пассива баланса.* Сведения, которые приводятся в пассиве баланса, позволяют определить, какие изменения произошли в структуре собственного и заемного

капитала, сколько привлечено в оборот предприятия долгосрочных и краткосрочных заемных средств. Проведение анализа необходимо для определения степени финансовой устойчивости и финансового риска.

2. *Анализ активов предприятия.* Результаты производственной и финансовой деятельности во многом зависят от размещения капитала, имеющегося в распоряжении предприятия. В процессе анализа активов изучают изменения в составе и структуре активов (сколько вложено в основные и оборотные средства, сколько находится в сфере производства и обращения, в денежной и материальной форме) и дают им оценку.

3. *Анализ показателей рентабельности.* Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы организации в целом и доходность различных направлений деятельности. Цель анализа рентабельности – оценить способность предприятия приносить доход на вложенный в предприятие капитал.

4. *Анализ движения денежных потоков.* Основная цель – предоставление заинтересованным пользователям полной и достоверной информации об уровне формирования денежных средств, эффективности их использования, а также сбалансированности положительного и отрицательного денежных потоков по видам деятельности и во времени [2].

5. *Оценка платежеспособности предприятия.* Одним из показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия, является его *платежеспособность*, т. е. возможность различными денежными ресурсами своевременно погасить свои платежные обязательства [1].

Для оценки платежеспособности рекомендуется рассчитывать следующие относительные показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности. Однако при расчете данных трех коэффициентов возникает логическая некорректность, ибо активы в числителе представлены на определенный момент, а долги в знаменателе, хотя и числятся на ту же дату, должны быть погашены за определенное время. И, следовательно, когда мы смотрим на наши долги, не следует особенно пугаться. Все зависит от того, когда их надо оплачивать.

Также для оценки платежеспособности производится анализ ликвидности баланса, который заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

Общепринятым условием платежеспособности, оцениваемой абсолютными показателями, является система из четырех неравенств:

1) $A1 > П1$; 2) $A2 > П2$; 3) $A3 > П3$; 4) $A4 < П4$.

Данный метод в виде, представленном в настоящее время в литературе, имеет ряд недостатков.

1. Третья группа актива относится к «текущим», а сопряженная с ней группа пассива – к обязательствам, которые могут быть удовлетворены в срок более, чем через один год. По той же причине (несоответствие сроков) дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются не ранее, чем через 12 месяцев после отчетного периода, не должна включаться в третью группу актива. В общем случае, в условиях сохраняющихся в стране неплатежей, едва ли в «текущем» периоде найдется покупатель на долгосрочную дебиторскую задолженность. Таким образом, долгосрочная дебиторская задолженность должна быть отнесена к четвертой группе – «труднореализуемые активы» и не должна участвовать в оценке текущей платежеспособности. Также не все внеоборотные активы относятся к «труднореализуемым», как это обычно считается. Существуют высоколиквидные внеоборотные активы (например, право аренды торговых площадей или здание в центре населенного пункта), единственная трудность в реализации которых состоит в относительно длительных сроках оформления сделки. Поскольку этот срок не может превышать один год, то такие активы могут быть включены, по крайней мере, в третью группу.

2. Система неравенств не учитывает покрытия платежного недостатка по второй группе за счет избытка по первой, платежного недостатка по третьей – за счет избытка по первым двум.

3. Исходя из «баланса» актива и пассива, последнее неравенство системы будет обеспечено «автоматически», т. е. оно является лишним.

Учитывая данные недостатки, можно предложить альтернативную систему неравенств для оценки платежеспособности:

1) $A1 > П1$; 2) $(A1 + A2) > (П1 + П2)$; 3) $(A1 + A2 + A3) > (П1 + П2)$.

Абсолютная платежеспособность соответствует соблюдению всех трех неравенств. Однако нельзя признать полное отсутствие платежеспособности при соблюдении всего одного неравенства – третьего, поскольку на момент проведения анализа оно демонстрирует возможность покрытия текущих обязательств соответствующими активами в совершенно определенный срок не более 1 года [4].

Литература

1. *Савицкая, Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Минск: Новое знание, 2001.
2. *Акулич, М.В.* Анализ хозяйственной деятельности / М.В. Акулич, В.В. Ткачева. – Минск: ТетраСистемс, 2008.
3. *Акулич, В.В.* Оценка эффективности использования денежных потоков / В.В. Акулич // Планово-экономический отдел. – 2009. – № 3. – С. 12.
4. *Черненко, А.Ф.* Совершенствование методов оценки текущей платежеспособности / А.Ф. Черненко // Аудитор. – 2007. – № 8.